

## **LOS RANKINGS UNIVERSITARIOS NACIONALES. UNA VALORACIÓN CRÍTICA**

### **NATIONAL UNIVERSITY RANKINGS. A CRITICAL ASSESSMENT**

Autor: Francisco Benítez Cárdenas, [franciscobc@unah.edu.cu](mailto:franciscobc@unah.edu.cu), Centro de Estudios de la Educación Superior Agropecuaria (CEESA), Universidad Agraria de La Habana, Doctor en Ciencias Técnicas.

Autor: Rodolfo Alarcón Ortiz, [rodolfo.alarcon@cepes.uh.cu](mailto:rodolfo.alarcon@cepes.uh.cu), Centro de Estudios para el Perfeccionamiento de la Educación Superior (CEPES), Universidad de La Habana, Doctor en Ciencias Técnicas.

Autor: Enrique Iñigo Bajos, [inigo@cepes.uh.cu](mailto:inigo@cepes.uh.cu), Centro de Estudios para el Perfeccionamiento de la Educación Superior (CEPES), Universidad de La Habana, Doctor en Ciencias de la Educación.

#### **Resumen**

La educación superior ha sido reconocida desde finales del siglo pasado por el destacado papel que tiene en el desarrollo y la importancia de su calidad ha dado lugar a los sistemas nacionales de acreditación y aseguramiento, así como a la creación de ordenamientos de sus instituciones mediante rankings internacionales y nacionales que han tenido a su vez influencia en las transformaciones de las políticas universitarias. El presente trabajo hace una valoración crítica, de los rankings nacionales de 4 países desarrollados y 2 en desarrollo comparándolos entre sí y se enmarca en el resultado "Alternativa metodológica para la comparación y clasificación de las IES del sistema MES" que forma parte del proyecto sectorial "Contribuciones teóricas, metodológicas y prácticas al desarrollo de la gestión de la calidad en la instituciones de educación superior del sistema MES".

**Palabras clave:** educación superior, rankings, calidad.

#### **Summary**

Higher education has been recognized since the end of the last century for its outstanding role in development and the importance of its quality has given rise to national systems of accreditation and control of its assurance, as well as the creation of institutional orderings through international and national rankings that have had an influence on the transformations of university policies. This paper makes a critical evaluation of the national rankings of 4 developed countries and 2 developing countries, comparing them with each other, and is framed in the result "Methodological alternative for the comparison and classification of HEIs of the MES system", which is part of the sectorial project "Theoretical, methodological and practical contributions to the development of quality management in higher education institutions of the MES system".

**Key words:** higher education, rankings, quality.

#### **Introducción**

El presente siglo ha marcado el reconocimiento definitivo de la importancia del papel de la Educación Superior en la sociedad y la economía, después de que a finales del siglo pasado se identificara al conocimiento como motor principal del desarrollo y se reconciliaran las posiciones econocentrista del Banco Mundial y humanista de la UNESCO (Benítez, F., Iñigo, E., Herrera, R., Pérez de A., H., Fundora, G. y al., 1988).

La calidad de la educación superior, en consecuencia, tiene relevancia para el desarrollo, por el impacto de los procesos sustantivos de las Instituciones de Educación Superior (IES) en la sociedad y la economía. Aunque la preocupación sobre la calidad de las IES siempre existió, las políticas de acreditación y aseguramiento de la calidad se aceleraron a partir de las políticas neoliberales de los años 80 que hicieron casi desaparecer el llamado “estado benefactor” e impusieron la rendición de cuentas (“accountability”) de las IES como requisito para acceder al financiamiento estatal. Con el devenir del tiempo los sistemas de acreditación y aseguramiento de la calidad se han desarrollado dando lugar a normas y modelos, así como a instituciones internacionales y nacionales y se han realizado infinidad de trabajos teóricos en su conceptualización y prácticos en su implementación.

En esta misma época se impulsaron iniciativas en la elaboración de rankings globales y nacionales, acorde a dimensiones y criterios elaborados en su mayoría por entidades privadas. Según Alarcón, R., Almuñías, J.L., Iñigo, E., Benítez, F., y García, J.L. (2021, pág. 1): “los rankings nacionales generalmente pueden capturar datos en una gama de dimensiones mucho más amplia y más ajustada a las características de los contextos sociales, económicos y culturales de los países que los globales cuyo espectro es obviamente más reducido”. Su impacto ha sido tal que Altbach (2013, p.2) planteó que “si los rankings no hubieran existido alguien los habría inventado. Ellos son el resultado inevitable de la educación superior de masas y la competencia y comercialización de la educación postsecundaria en el mundo”.

El presente trabajo se enmarca en el resultado “Alternativa metodológica para la comparación y clasificación de las IES del sistema MES” que forma parte del proyecto sectorial “Contribuciones teóricas, metodológicas y prácticas al desarrollo de la gestión de la calidad en las instituciones de educación superior del sistema MES” y su objetivo es profundizar en los propósitos y elementos que conforman los rankings y en su comparación, lo cual permitirá obtener valiosa información para poder obtener un juicio crítico de ellos.

Para la elaboración del mismo se utilizó el análisis documental en la revisión de las fuentes de información bibliográfica, además procesos lógicos del pensamiento tales como: análisis, síntesis, abstracción, inducción y deducción.

### **Desarrollo**

El estudio se realizó en cuatro países desarrollados: Alemania, EEUU, España, Inglaterra y dos de los países llamados en desarrollo: Brasil y México. Teniendo en cuenta la diferencia de desarrollo y poderío económico entre los países estudiados que a nuestro juicio influyen en la estrategia de confección de los rankings se analizaron por separado los correspondientes a los desarrollados y los considerados en desarrollo.

### **Comparación de los rankings nacionales de países en desarrollo**

En México lo confecciona la revista América Economía que utiliza los datos obtenidos de varias fuentes de información entre las que se encuentran: Estudio Comparativo de Universidades Mejicanas (EXECUM) que realiza la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (COPAES), Sistema Nacional de Investigadores (SNI) y Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT).

En el caso brasileño lo confecciona el periódico brasileño Folha de S. Paulo, encargado desde 2012 de confeccionar y publicar todos los años en el mes de septiembre el Ranking Universitario Folha, conocido por el acrónimo RUF. Folha recopila los datos para componer los indicadores de evaluación RUF a partir de fuentes acreditadas de instituciones nacionales e internacionales.

En la tabla 1 se muestra la cantidad de dimensiones que utiliza cada rankings y la diferencia en peso de cada uno donde se observa que Brasil prioriza la investigación y la innovación, mientras México da más peso a la internacionalización que Brasil.

Las similitudes más importantes son: a) Ambos incluyen la investigación, la enseñanza o calidad docente y la internacionalización entre sus dimensiones o indicadores; b) **calidad docente**: incluyen % de profesores con doctorado y maestría y % de docentes a tiempo completo y parcial; c) **investigación**: incluyen cantidad total de publicaciones en ISI o WoS y % publicaciones en ISI o WoS por profesor.

A continuación se analizarán las diferencias entre ambos rankings.

**El ranking mexicano (RM)**: a) utiliza mayor número de indicadores en sus dimensiones; b) prioriza en el peso la calidad docente y la oferta de posgrado; c) incluye dimensiones de **inclusión y diversidad y acreditación**, lo cual es un rasgo distintivo a favor de los mexicanos pues ambos países tienen problemas en ese sentido; d) en la **calidad de la docencia** utiliza ponderaciones diferentes al RB, incluye licenciados y técnicos, así como cantidad absoluta de profesores por tipo de jornada; e) en **investigación** tiene en cuenta los investigadores registrados por CONACYT según su nivel e incluye patentes, lugar de las universidades en los rankings internacionales QS y Webometrics y encuestas y los 10 mejores convenios internacionales (se miden diversos indicadores); **Prestigio** lo miden mediante encuesta on line e información de rankings internacionales de educación; f) **Inclusión y diversidad**: diversidad de los estudiantes de pre y posgrado (mujeres, etnia, y discapacidad), paridad de género en la universidad en profesores, directivos y personal administrativo, infraestructura para discapacitados, becas y ayudas a estudiantes indígenas; g) **Acreditación**: cantidad de programas de pregrado acreditados y proporción entre programas acreditados y vigentes.

**El ranking brasileño (RB)**: a) prioriza en el peso a la investigación (incluye indicadores de posgrado y la innovación); b) intenta evaluar **enseñanza** y la mide mediante encuesta opinión a una muestra de profesores sobre la calidad, y toma en cuenta la calificación promedio de la universidad en el examen nacional de desempeño; c) en **investigación** incluye: citas totales, por publicación y por profesor, publicaciones nacionales en SciELO, fondos provenientes de organizaciones federales y estatales de ciencia, % de profesores con becas de productividad científica y tesis defendidas por docente; tiene en cuenta además el promedio de citas internacionales por profesor en la WoS y publicaciones en la WoS en coautoría con extranjeros /total publicaciones; d) en **innovación** tiene en cuenta número de patentes solicitadas en 10 años y número de estudios en asociación con el sector productivo durante 5 años, publicados en las revistas WoS; e) **Mercado**: mediante encuesta a una muestra de recursos humanos sobre preferencias de contratación a graduados.

Un análisis de ambos rankings permite significar como positivo: a) la medición de la Inclusión y diversidad y de la acreditación en el caso mexicano y b) la medición de la

innovación en el caso brasileño; c) ambos países utilizan encuestas en la medición de algunas dimensiones o indicadores.

Puede considerarse como negativo que: a) Ambos rankings miden poco la calidad del aprendizaje y la innovación educativa; b) las publicaciones, citas e indicadores similares no tienen en cuenta el criterio de profesor equivalente por categorías docente y científica; c) la inclusión y la diversidad valorada por el ranking mexicano no parece tener en cuenta los % de la población por etnia en la región a que pertenece la universidad; d) la gran cantidad de sub indicadores en el RM puede dispersar la puntuación general; e) la medición de la innovación del RB no tiene en cuenta indicadores que en realidad expresen la participación universitaria en la innovación para el desarrollo.

### **Comparación de los rankings nacionales de países desarrollados**

A los fines de racionalizar el análisis se compararan primero los rankings de Estados Unidos y del Reino Unido, dado por su origen anglosajón y las raíces históricas entre ambas naciones a pesar que se reconocen las diferencias entre ambas en magnitud y complejidad.

#### **Rankings Estados Unidos (REU) y Reino Unido (RRU)**

Al igual que en el caso de México y Brasil los rankings son elaborados por periódicos o revistas.

En Estados Unidos se utilizará el confeccionado por la revista U.S. News & World Report (<https://www.usnews.com/best-colleges>), la cual en 1983 publicó su primer informe "America's Best Colleges" y desde 1985 lo compila y publica anualmente convirtiéndose en uno de los rankings de este tipo más citados en los Estados Unidos. Se basan en información recopilada de las instituciones educativas a través de una encuesta anual, fuentes de datos del gobierno y de terceros, sitios web de las universidades y encuestas de opinión de profesores y directivos de instituciones similares. US News comprende varios tipos de rankings educacionales según el Sistema de Clasificación Carnegie para lograr comparabilidad válida. La versión 2020 de Best Colleges abarcó más de 1900 IES norteamericanas. Para el análisis de las dimensiones e indicadores se tomó como fuente a Morse, Brooks y Mason (2019).

En el Reino Unido existen los **Rankings "The Times" y el "The Sunday Times"**, la edición dominical del primero, publican anualmente dos Guías de notable éxito y popularidad en el Reino Unido: "The Times Good University Guide" y "The Sunday Times University Guide", ambas sobre la base de metodologías muy similares. Durante más de 25 años han proporcionado la información más completa, precisa y actualizada sobre la educación superior del país y sus universidades. La edición 2020 de "The Times Good University Guide" abarca 132 perfiles universitarios y 67 tablas temáticas, una de ellas dirigida a evaluar la inclusión social en las universidades británicas según la proporción de estudiantes pertenecientes a grupos históricamente poco representados en la matrícula. Las dimensiones e indicadores de estos rankings se describen por Turnbull (2019).

En la tabla 2 se han resumido las dimensiones, indicadores y su peso en los rankings de Estados Unidos y Reino Unido donde se pudo obtener la información.

### **Similitudes**

Entre ellas la más importantes son: a) ambos tienen aproximadamente igual cantidad de dimensiones e indicadores; b) En cuanto a medición de **enseñanza aprendizaje** los rankings tienen en cuenta la calidad de la matrícula en cada universidad por los resultados de los estudiantes en el nivel secundario, la proporción de docentes por estudiante y el REU incorpora además el tamaño de los grupos de clase, en REU miden de alguna forma la calidad de los docentes con más indicadores y más indirectamente en RRU a través de la calidad de la investigación; se miden las salidas como la tasa de graduación, la retención y los egresados con premios.

### **Diferencias**

RRU: a) tiene en cuenta la satisfacción de los estudiantes mediante encuestas; b) la diversidad étnica; c) mide expresamente la calidad de la investigación en una de sus dimensiones; d) y el nivel de empleo de los egresados o su participación en posgrados.

REU: a) se centra fundamentalmente en la calidad de la formación y tiene en cuenta la investigación solo de forma indirecta en la dimensión de recursos financieros; b) mide la tasa de exalumnos de pregrado que donan recursos a sus universidades.

### **Aspectos Negativos**

Entre los más visibles están: a) Ambos se realizan por instituciones no académicas y su objetivo declarado es la clasificación de las IES para orientar la demanda de matrícula y aunque contienen indicadores de medición de la calidad no hay una relación evidente con los sistemas de acreditación académica y evaluación de la calidad, ni las organizaciones dedicadas a su medición participan en la elaboración de rankings; b) ninguno de los rankings mide la contribución de la universidad a la innovación y el desarrollo local, el REU no tiene en cuenta indicadores que midan la contribución de la investigación universitaria al desarrollo; c) tampoco miden la relación de la investigación en la calidad del proceso de enseñanza aprendizaje; d) no se evalúa en ningún caso la relevancia de la extensión y su contribución al desarrollo y preservación de la cultura; e) no se miden los resultados de la universidad en la formación de valores universales y humanos; f) el uso de encuestas si bien visibiliza la opinión de diferentes fuentes, puede también viciar los resultados al ser objeto de posibles manipulaciones de acuerdo a intereses.

### **Interesantes**

El REU utiliza el indicador tasa de exalumnos donantes que expresa su contribución con relación a la matrícula. Según Morse y Brooks (2020) se agregaron para el 2021 en el REU dos indicadores relacionados con el endeudamiento de los graduados.

### **Comparación entre los rankings nacionales de Alemania (RA) y España (RE).**

Para considerar la comparación entre ambos rankings se ha tenido en cuenta que ambos países son miembros de la Unión Europea, no obstante se reconoce la diferencia en su desarrollo económico.

**El ranking universitario Alemán CHE** de acuerdo con el sitio <https://ireg-observatory.org/en/ranking-news/che-ranking-rates-german-universities/> debe su nombre a la institución que lo elabora, el Centro para el Desarrollo de la Educación Superior de Alemania (Centrum für Hochschulentwicklung, CHE), organización privada, independiente y sin ánimo de lucro creada en 1994 con recursos de la Fundación Bertelsmann y apoyo de la Conferencia de Rectores Alemanes. Desde 1998, este centro

viene elaborando una serie de análisis muy completos sobre las instituciones de educación superior nacionales. La descripción de este ranking se expone a continuación sobre la base de la versión 2020 publicada en el portal Zeit Campus - CHE ranking.

Su objetivo es poner de relieve las fortalezas y debilidades de cada institución en múltiples dimensiones. No se trata de un ordenamiento global simple sino de un análisis detallado que evita expresamente la agregación de datos parciales para producir un puntaje global, basándose en el criterio de que no existe institución alguna de educación superior que pueda considerarse sencillamente como la mejor ni tampoco una carrera ni todas las carreras, teniendo en cuenta que unas pueden ser más fuertes en unos aspectos o campos y otras en otros. Este es un importante rasgo distintivo.

Inicialmente el ranking CHE consideró solamente instituciones y programas de Alemania; luego se ha extendido a países de lengua germana vecinos, en particular Austria y Suiza.

Compara departamentos pertenecientes a 140 universidades alemanas y a más de 250 universidades de ciencias aplicadas (Fachhochschulen) y academias vocacionales, proporciona datos para 40 áreas de estudio de nivel universitario en diversas ramas de las ciencias, la tecnología y las humanidades.

Ofrece también el Ranking CHE de Excelencia que identifica universidades, o más bien los departamentos propios de esas universidades, que son excelentes en biología, química, matemáticas, física, ciencias políticas, economía y psicología.

En adición edita uno específico basado en la investigación. Además publica el Ranking de Empleabilidad con el objetivo de evaluar en qué medida los programas de licenciatura promueven las habilidades y competencias que contribuyen a la capacidad profesional del graduado.

**El ranking de las universidades españolas**, es el proyecto U-Ranking, una iniciativa de la Fundación BBVA (fundación del Banco Bilbao Vizcaya Argentaria) y el Ivie (Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas).

U-Rankings 2019 analizó las 48 universidades públicas del Sistema Universitario Español y 14 universidades privadas que cuentan con información pública suficiente. Los datos utilizados provinieron de sistemas de información y estadísticas públicas.

Según describen Pérez y Aldás (2020), los indicadores utilizados por el proyecto U-Ranking se han elaborado teniendo presentes los criterios internacionales actuales y siguiendo las recomendaciones de la literatura especializada y los expertos en elaboración de indicadores y permiten a los usuarios construir su propio ranking personal. La tabla 2 compara las dimensiones e indicadores de ambos rankings.

### **Diferencias**

**El ranking alemán (RA):** a) para la medición de la **enseñanza aprendizaje** utiliza 20 indicadores distribuidos en 5 dimensiones diferentes; b) incluye indicadores para las maestrías; c) dentro de la **dimensión estudios académicos y enseñanza** tiene en cuenta tres indicadores de la relación con los alumnos (contactos con los estudiantes y apoyo de los profesores y en la fase de ingreso, además mide la oferta de cursos, la situación general de los estudios y su organización y la orientación hacia la investigación) y además aplica encuestas en 11 indicadores; d) tiene en cuenta como **indicadores de salida** graduación de pregrado y de maestría en tiempo; d) establece una dimensión de **estudiantes** dado por la matrícula en las materias principales; e) y de otra de **Mercado**

**laboral y orientación profesional** con 7 interesantes indicadores<sup>1</sup>; d) una dimensión de **infraestructura (equipamiento)** con tres indicadores; f) y otra de **ciudad y universidad** con 4 indicadores (población, proporción de estudiantes, alquiler de alojamiento y estudiantes en campus).

Para la medición de la dimensión **investigación**; a) mide 4 indicadores, y se concentra en indicadores clásicos de salida de la ciencia (doctorandos por profesor, publicaciones por año, reputación de la investigación y fondos de terceros por académico).

**El ranking español (RE)**: a) para la medición de la **enseñanza aprendizaje** trabaja con 12 indicadores; b) utiliza indicadores de **excelencia del claustro** (profesores por cada 100 alumnos y doctores/profesor ambos equivalentes a tiempo completo); c) utiliza 3 indicadores de **salida**: Tasa de éxito, de evaluación (ambos en función de los créditos) y de abandono; d) establece dos indicadores de **calidad de la matrícula** un índice de atracción a partir del % de matriculados en posgrado en maestría con relación a la matrícula total de pre y posgrado y la nota más baja de admisión; e) en la dimensión **recursos**, tiene un indicador de presupuesto/alumno; f) considera 3 indicadores en la dimensión internacionalización (% de alumnos extranjeros, % de alumnos en programas de intercambio, % de alumnos matriculados en programas en lenguas no oficiales).

En la **dimensión investigación**: mide los 4 aspectos utilizados en la docencia con 10 indicadores divididos en: a) **recursos** mediante proyectos competitivos por profesor doctor equivalente de tiempo completo, recursos y contratos competitivos; b) **producción científica** con producción de documentos referenciados ISI, tesis defendidas cada 100 profesores doctores; c) **calidad** por medio de factor de impacto de publicaciones, publicaciones correspondientes a revistas situadas en el primer cuartil de relevancia (clasificación Thomson Reuters), citas por documento hasta la recogida de datos; d) **internacionalización** mediante fondos europeos e internacionales por profesor y publicaciones con coautoría internacional y publicaciones con coautor afiliado a instituciones extranjeras ambas por profesor equivalente de tiempo completo.

Adicionalmente utilizan la **dimensión Innovación y desarrollo** en los mismos 4 aspectos con que midió la formación e investigación y 9 indicadores; a) **recursos** mediante ingresos por uso y explotación de licencias, ingresos por contratos e ingresos de formación continua (todos por profesor doctor); b) **producción** por medio de patentes obtenidas y comercializadas, número de contratos y horas de formación continua en todos los casos por profesor; c) **calidad** con patentes comercializadas por profesor doctor; d) **internacionalización** así como, número de protecciones de invenciones de forma simultánea en distintos países e ingresos por contratos internacionales por profesor doctor.

### **Aspectos positivos**

El RA contiene indicadores de vínculo de la enseñanza con la investigación y la producción. Igualmente mide, mediante encuestas, la satisfacción de los estudiantes con varios indicadores, es muy positiva la medición de la enseñanza con la investigación y la actividad laboral así como la relación docencia-universidad aunque podían incluirse en

---

<sup>1</sup> Tesis de pregrado en cooperación con una empresa [%]; contactos de maestrantes con la práctica profesional ; contacto de estudiantes de pregrado con la experiencia laboral; preparación hacia el mercado laboral; tesis de master en cooperación con una empresa; proporción de profesores con experiencia laboral [%] y enseñanza por personal de la práctica [%]

esta última otros de carácter social. El RE tiene en cuenta un indicador que expresa calidad de la matrícula.

### **Negativos**

Se pueden asociar a los ya mencionados en la comparación entre el REU y el RRU y específicamente: a), b), d), e). El f) aplica para el RA.

### **Interesantes**

El RA sitúa a cada institución en uno de tres grupos: superior, medio o inferior. Se evita así el problema de otros rankings, de que el lugar de una institución cambia mucho de un año a otro por fluctuaciones casuales que son interpretadas como si fueran diferencias reales.

### **Reflexiones críticas generales a todos los rankings estudiados**

Como se observa en la tabla 2 existen diferencias en la cantidad de las dimensiones e indicadores en los rankings nacionales estudiados, siendo más significativos en los indicadores. Si bien la utilización de muchos indicadores permite tener un mayor panorama de cada dimensión, también puede dispersar el análisis y producir combinaciones diversas.

Asumiendo algunas consideraciones críticas planteadas por Altbach & Hazelkorn (2017) y Pérez-Esparrells & López. (2009) entre otros y del análisis comparativo realizado se puede agregar que: a) Todos los países estudiados son miembros de la OCDE, que impone ciertas metas comunes que pueden influir en el contenido de los rankings; b) en varios de los países estudiados (EEUU, Inglaterra, México y Brasil) los confeccionan periódicos. Teniendo en cuenta la orientación actual de la prensa es posible que algunas evaluaciones puedan estar sesgadas por intereses o por compras de influencias; c) salvo el caso mexicano, el resto no miden el nivel de acreditación de la universidad; d) no se tiene en cuenta explícitamente el cumplimiento de las metas y objetivos que han establecido la ONU y la UNESCO para la Educación Superior; e) los rankings en general están dirigidos de manera primaria al interés personal de los lectores en la selección de ingreso a una universidad más que a una valoración de país; f) no hay en general consenso en las metodologías entre los distintos países estudiados; g) la fuente primaria de datos es muy diversa y con cierto margen de error sobre todo cuando se trata de evaluar por encuestas y expertos; h) ninguno tiene en cuenta la educación en valores ni el papel en la extensión universitaria; i) ninguno tiene en cuenta directamente el impacto en el desarrollo local ni nacional; j) teniendo en cuenta que un objetivo declarado de las universidades es la preservación y difusión de la cultura, llama la atención que ninguno tiene en cuenta de manera expresa el aporte a la cultura local y nacional; k) La inclusión y la diversidad solo es valorada por el RM y el RRU; l) salvo en algunos rankings la investigación no se conecta con la docencia con lo cual no se sabe cuál modelo utiliza la universidad (Humboldt y sus desarrollos o Napoleónico y sus desarrollos); m) no evalúan la participación estudiantil en las investigaciones; n) no se evalúa la innovación educativa; o) no se evalúa en general el uso de las TICs en la enseñanza salvo en el RA; p) no todos los rankings valoran la cooperación con empresas.

### **CONCLUSIONES**

La utilización de rankings para el ordenamiento de las IES es sin dudas beneficioso porque permite dar a conocer sus fortalezas y debilidades, información útil para estudiantes, gobiernos, las propias universidades, los sistemas educativos y otros.



Su realización por organizaciones privadas, asociadas a periódicos y revistas, puede esconder intereses no académicos. Lo positivo reside en que se realizan con una mirada de evaluadores externos a la academia y los gobiernos.

Se reconoce que los rankings tienen el poder de modificar las políticas internas de las IES en aras de mejorar posiciones y si no existe una relación de estos con las políticas de calidad aprobadas se pueden producir distorsiones. En esta dirección solo el de México considera una dimensión.

En el estudio realizado se aprecia que las dimensiones e indicadores establecidos en México y Brasil, reflejan mejor las realidades de las economías en desarrollo.

Resultan de interés en el ranking alemán los relacionados con el vínculo universidad empresa y su novedosa clasificación en tres niveles y en los de Brasil y España que se interesan en medir la innovación.

Es significativo que ninguno considera explícitamente las metas de la ONU para el desarrollo ni lo relacionado con la formación de valores y la preservación y difusión de la cultura aspectos altamente valorados por la UNESCO.

Puede concluirse que las dimensiones en indicadores analizados críticamente pueden servir de referencia para una propuesta en Cuba de un ranking nacional de las IES.

## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Alarcón, R., Almuiñas, J.L., Iñigo, E., Benítez, F., y García, J.L. (2021). *Informe 2021 de la Investigación “Alternativa metodológica para la comparación y clasificación de las IES del sistema MES”*. Manuscrito no publicado. CEPES. Universidad de la Habana, Cuba.

Altbach, P. & Hazelkorn, E. (2017). Why most universities should quit the rankings game. Tomado de: <https://www.universityworldnews.com/post.php?story=20170105122700949>

Altbach P. (2013) La temporada de rankings está aquí. En: El imperativo internacional en la educación superior. Perspectivas globales de la educación superior. Sense Publishers, Rotterdam. [https://doi.org/10.1007/978-94-6209-338-6\\_19](https://doi.org/10.1007/978-94-6209-338-6_19)

Benítez, F., Iñigo, E., Herrera, R., A., Pérez de A., H., Fundora, G. y al. (1998) .*Tendencias de la educación superior en el Siglo XXI*. Informe del grupo ES XXI (Publicación interna). Ministerio de Educación Superior de Cuba.

Morse, R. Books, E. Mason M. (2019). How U.S. News Calculated the 2020 Best Colleges Rankings. *U.S. News & World Report*. Tomado de <https://www.usnews.com/education/best-colleges/articles/how-us-news-calculated-the-rankings>

Morse, R. & Brooks, E. (2020). Best Colleges Rankings Changes. *U.S. News & World Report*. Tomado de <https://www.usnews.com/best-colleges>

Pérez, F. & Aldás, J. (2020). Indicadores sintéticos de las universidades españolas. Ranking 2020. (8a ed.). Fundación BBVA-Ivie. Tomado de <https://www.fbbva.es/wp-content/uploads/2020/06/Informe-U-Ranking-FBBVA-Ivie-2020.pdf>

Pérez-Esparrells, C., & López García, A. (2009). Los rankings de las instituciones de educación superior: una revisión del panorama internacional. *Calidad en la Educación*, (30), 328-343. doi:<https://doi.org/10.31619/caledu.n30.184>.

Turnbull, S. (2019). A Guide to UK League Tables in Higher Education. *Higher education policy institute HEPI report 101*. Tomado de <http://www.hepi.ac.uk>

## ANEXOS

Tabla 1. Comparación entre los rankings nacionales de Brasil y México.

	Brasil	México	Observaciones
Cant. dimensiones	5	6	Solo 3 en común
Denominación	Investigación 42%	Calidad docente 30%	Brasil prioriza investigación e innovación
	Enseñanza 32%	Investigación 20%	
	Mercado 18%	Oferta de posgrados 10%	
	Internacionalización 4%	Internacionalización 15%	México da más peso
	Innovación 4%	Prestigio 15%	
		Inclusión y diversidad 5%	
	Acreditación 5%		

Delos rankings nacionales de estos países

Tabla 2. Comparación de los rankings nacionales de EEUU, R. Unido, Alemania y España.

	EEUU.	R. Unido	Alemania	España
<b>Total dimensiones</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>3</b>
<b>Total indicadores</b>	<b>16</b>	<b>9</b>	<b>31</b>	<b>31</b>
<b>Dimensiones, peso e Indicadores</b>	<b>Resultados</b> Peso: 35% Indicadores: 6	<b>Calificaciones a la entrada</b> Indicadores:1	<b>Estudios académicos y enseñanza</b> Indicadores: 7	<b>Docencia</b> Peso: (56%) Indicadores:12
	<b>Recursos docentes</b> Peso:20% Indicadores:5	<b>Satisfacción de los estudiantes</b> Indicadores: 2	<b>Equipamiento</b> Indicadores: 3	<b>Investigación</b> Peso: (34%) Indicadores:10
	<b>Reputación Académica</b> Peso:20% Indicadores: 1	<b>Proporción de estudiantes por personal docente</b> Indicadores: 1	<b>Resultados de los estudios</b> Indicadores:2	<b>Innovación y desarrollo</b> Peso: (10%) Indicadores: 9
	<b>Recursos financieros</b> Peso:10% Indicadores:1	<b>Tasa de graduación</b> Indicadores:1	<b>Orientación internacional</b> Indicadores: 3	
	<b>Excelencia estudiantil</b> Peso:10% Indicadores:2	<b>Títulos “buenos honores”</b> Indicadores:1	<b>Estudiantes</b> Indicadores:1	
	<b>Tasa de exalumnos donantes</b> Peso:5% Indicadores:1	<b>Destino de los egresados</b> Indicadores:1	<b>Mercado laboral y orientación profesional</b> Indicadores: 7	
		<b>Calidad de la investigación</b> Indicadores: 1	<b>Investigación</b> Indicadores: 4	
	Gastos en servicios académicos e infraestructura estudiantil 1nd	Ciudad y universidad Indicadores: 4		

Fuente: elaboración propia con base en datos de Alarcón, R., Almuiñas, J.L., Iñigo, E; Benítez, F. y García, J.L. (2021).