



XII Taller de evaluación de la calidad y acreditación

PROCEDIMIENTO PARA LA MEJORA DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN DE LAS CARRERAS

Dr. C. Reinaldo Meléndez Ruiz, Universidad de Pinar del Río, Dra. C. Mayra Carmona González, Universidad de Pinar del Río, MSc. Lianet Meléndez Breijo, Universidad de Pinar del Río, DrC. Yosniel Estévez Arias, Universidad de Pinar del Río

1. INTRODUCCION (OBJETIVOS)

Los sistemas de educación superior consideran que en la actualidad un elemento importante para el aseguramiento de la calidad, en las instituciones educativas, son los procesos de autoevaluación, como preámbulo de los procesos de evaluación externa y posterior acreditación de las carreras, programas de posgrados y de la institución. El presente estudio fue realizado en la Universidad de Pinar del Río “Hermanos Saiz Montes de Oca”, con el objetivo de elaborar un procedimiento que contribuya al perfeccionamiento de la autoevaluación de las carreras de dicha institución. Para el logro de lo anterior, se utilizaron métodos y técnicas tales como: el método histórico-lógico, el método de modelación, el enfoque de sistema, el método de análisis y síntesis, el inductivo y deductivo, análisis documental, la observación, entrevista, la encuesta, y los métodos estadísticos (análisis Clúster, prueba Chi-cuadrada, Regresión logística binaria y la prueba de Hosmer-Lemeshow); logrando como resultado la propuesta de un procedimiento para la mejora del proceso de autoevaluación de las carreras, de la Universidad de Pinar del Río “Hermanos Saiz Montes de Oca”.

2. DESARROLLO

La acreditación en las instituciones de educación superior apunta a la búsqueda del reconocimiento social y prestigio de la propia universidad, de los programas que en esta se desarrollan y en consecuencia de las personas que se forman o laboran en estas instituciones, por tanto, los procesos de acreditación constituyen una necesidad, ya que garantizan la calidad y credibilidad del proceso educativo y de sus resultados. La autoevaluación se reconoce como un componente esencial, de un sistema integral, para la gestión de la mejora continua de la calidad en la Educación Superior cubana (MES, 2018). Se considera un instrumento esencial que permite detectar para un determinado programa sus fortalezas, debilidades, proponer correcciones, comprometerse en la revisión y ajuste para garantizar un proceso permanente de mejoramiento cualitativo (Meléndez, 2021; Meléndez y Meléndez, 2022). La lógica de que la autoevaluación es un proceso base para la evaluación externa encuentra resonancia en los modelos de evaluación utilizados en Europa y América (Meléndez, 2017). La integración de las dos etapas en los procesos de evaluación, tanto la interna como la externa, se traduce en una significación creciente de la idea de que la evaluación interna es una guía para todo el proceso, dando respuestas a los que entienden que autonomía y responsabilidad son categorías que necesitan ser vistas como complementarias y no exclusivas. En las indagaciones bibliográficas y empíricas realizadas se pudo corroborar como debilidades: • No se asume la autoevaluación como un proceso de gestión que conduce al mejoramiento continuo que permita la retroalimentación, y que requiere de una planificación estratégica; • Deficiencias en las carreras de la UPR de un sistema único de gestión, que articule la Planificación Estratégica, el SEA-CU y el plan de mejora continua, orientado a la calidad y a la integración de los procesos; • No se precisa un adecuado enfoque de sistema para la gestión de la calidad de los procesos, que garantice una adecuada alineación entre los Planes Anuales de Actividades, Planes Mensuales de Actividades y el Plan de Trabajo Individual; • El trabajo metodológico no asegura sistemáticamente la articulación de sus acciones en función de la autoevaluación de las carreras; • La concreción del diseño estratégico y la derivación de las acciones planificadas, desde los planes a nivel de la carrera hasta los planes individuales de los jefes de año y profesores, no alcanza la coherencia aspirada; • La elaboración, seguimiento y el análisis sistemático y sistémico de los planes de mejoras no logra la calidad requerida, ni la implicación de toda la comunidad universitaria; • La recopilación de evidencias derivadas del desarrollo de los procesos sustantivos resulta insuficiente; En este orden de ideas, se presenta, una propuesta de procedimiento para la mejora del proceso de autoevaluación de las carreras de la UPR, que se sustenta en las siguientes premisas (Meléndez y Meléndez, 2022): • Responsabilidad de la dirección: Las tareas que se le asigna a la dirección son: promover, establecer, mantener y mejorar la política del sistema de autoevaluación, así como su revisión periódica para la mejora continua de la calidad; estar atenta a las necesidades, demandas y expectativas de las partes interesadas, detectarlas y tomar las medidas precisas para adelantarse a ellas e involucrando al personal en la temática de la autoevaluación para la calidad. • Gestión de los recursos: Para implementar el sistema de autoevaluación es necesario la existencia de recursos y su adecuada gestión. Por eso, se plantea la necesidad de que la dirección asegure la identificación, existencia, suficiencia y disponibilidad, tanto para la implementación de las estrategias como para el logro de los objetivos de la carrera. Dentro de los recursos se destacan: el personal como recurso fundamental y los recursos para su formación, la infraestructura, el ambiente de trabajo (donde se tengan en cuenta tanto los factores físicos como humanos), la información como recurso que debe gestionarse adecuadamente, los proveedores y las alianzas, los recursos naturales y los financieros. • Realización del producto: La Norma ISO 9004:2000 define producto como “resultado de un proceso” y distingue entre los procesos de realización, que dan lugar a resultados o productos que aportan valor a la organización y los de apoyo, que resultan necesarios, y también aportan valor de manera indirecta. Dentro de los procesos de realización básicos se encuentran: los de enseñanza-aprendizaje, los de planificación y diseño, los de participación del estudiantado, los de participación de las familias, los de coordinación del profesorado. Dentro de los procesos de apoyo se destacan: los de diagnóstico de carencias, necesidades y demandas; los de asesoramiento y ayuda de los profesionales técnicos, los de toma de conciencia y sensibilización, los de gestión del profesorado y los estudiantes y los de mantenimiento de aulas y equipos. • Medición, análisis y mejora: El término medición se entiende como una actividad sistemática, organizada y rigurosa para recoger información, debidamente valorada a través de criterios y de referencias adecuadas en relación con todos los elementos significativos que intervienen en los procesos educativos (Meléndez, 2021). Uno de los procesos destacados sobre los que debe recoger información es la medida y la evaluación de los resultados de los objetivos de los proyectos educativos. Otros procesos a evaluar son la capacidad de los procesos de realización básicos y la satisfacción de los miembros de la comunidad educativa y otras partes interesadas. El análisis de los datos recogidos debe guiar la toma de decisión y los procesos de mejora. Por último, las mejoras son cambios que pueden realizarse en los procesos, en los resultados, en el sistema de gestión de la calidad o de la organización (Telot et al., 2016).

3. CONCLUSIONES

El estudio y análisis valorativo de diversos conceptos, procedimientos y metodologías del proceso de evaluación y acreditación de carreras universitarias, permite determinar los referentes teórico-metodológicos a evaluar en el diagnóstico y los componentes estructurales propios del diseño e implementación de un procedimiento para el desarrollo del proceso de autoevaluación de las carreras en la UPR. El diagnóstico del estado actual del proceso de autoevaluación de las carreras en la UPR, permite conocer que existen insuficiencias en la concepción y desarrollo del mismo, quedando como causas principales: las deficiencias en la elaboración y presentación de los resultados del Informe de Autoevaluación; los problemas organizativos en la concepción y resultados del trabajo de la Comisión de Autoevaluación y un conjunto de dificultades en el diseño, implementación y control de las estrategias de las carreras y la sistematización de los planes de mejora. El procedimiento para la mejora del proceso de autoevaluación de las carreras en la UPR, consta de tres etapas, las que incluyen diez actividades asociadas a la solución del problema de la presente investigación, con la selección de un conjunto de métodos y técnicas, aplicados en el diseño de la propuesta.

4. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Addine, F., & García, G. (Febrero, 2016). Evaluación de la calidad en las Instituciones de Educación Superior Cubanas: un reto a certificar. En R. Alarcón (Presidente). Congreso Internacional “Universidad 2016”. La Habana, Cuba. Fresán, M., Vera, Y. y Romo, A. (2000). Evaluación del desempeño del personal académico. Análisis y propuesta de metodología básica. ANUIES, pp. 79-201. México. Meléndez, L. (2021). Procedimiento para la mejora del proceso de autoevaluación de la carrera Ingeniería Industrial en la Universidad de Pinar del Río “Hermanos Saiz Montes de Oca”. Tesis Maestría en Dirección. Universidad Tecnológica de la Habana “José Antonio Echeverría”. Meléndez, R. (2017). Estrategia para la acreditación de carreras en la Universidad de Pinar del Río “Hermanos Saiz Montes de Oca”. Revista de Educación “Mendive” Vol. 5, Núm. 3 (2017): Julio-Septiembre. ISSN: 1815-7696. RNPS: 2057. Meléndez, L. Meléndez, R. (2022). Procedimiento para la gestión de la calidad y la mejora continua de la carrera Ingeniería Industrial en la Universidad de Pinar del Río. Ponencia presentada en el XV Congreso Internacional de Educación UNISAN 2022, México. Ministerio de Educación Superior-MES (2018). Resolución no.150/18. Reglamento del Sistema de Evaluación y Acreditación la Educación Superior. Nicado, M. et al. (2016) La mejora continua de la calidad: una experiencia en la Universidad de las Ciencias Informáticas. Ponencia presentada en el X Congreso Internacional de Educación Superior Universidad 2016, La Habana, Cuba. Noda, M. (2016). Informe Nacional: Cuba. EDUCACION SUPERIOR EN IBEROAMERICA. Revisado en: <https://cinda.ci/wp-content/uploads/2019/01/educacion-superior-en-iberoamerica-informe-2016-informe-nacional-cuba.pdf> Norma ISO 9000/2000. Sistemas de gestión de la calidad — Directrices para la mejora del desempeño. Revisado en: <http://www.itvalledelguadiana.edu.mx/ftp/Normas%20ISO/ISO%209004-2000%20Sistemas%20de%20Gest%C3%B3n%20de%20la%20Calidad.pdf> Osés, R., Duarte E. y Esquivel, L. (2007). Calidad del desempeño docente en una Universidad Pública. Sapiens Revista Universitaria de Investigación, Año 8, No. 1. 10-22. Suros, E. M. y Lezcano, C. E. (2016). La acreditación de maestrías y la calidad del posgrado. Ponencia presentada en el X Congreso Internacional de Educación Superior Universidad 2016, La Habana, Cuba. Telot, J. A., Addine, F., & Reyna Hernández, R. (2016). Tendencias en la autoevaluación y la evaluación Institucional en la Educación Superior en Cuba. UNESCO (1998). Declaración Mundial sobre la Educación Superior en el Siglo XXI: Visión Y Acción. Revista Educación Superior Y Sociedad (ESS), 9(2), 97-113. Retrieved from <https://www.iesalc.unesco.org/ess/index.php/ess3/article/view/171> UNESCO (2006). Compendio Mundial de la Educación 2006: Comparación de las estadísticas de educación en el mundo. Revisado en: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000148169>. UNESCO (2007). Educación de calidad para todos: un asunto de derechos humanos. Revisado en: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000150272>. UNESCO. (2009). Conferencia mundial sobre la educación superior - 2009: la nueva dinámica de la educación superior y la investigación para el cambio social y el desarrollo. París: UNESCO, 2009. ED.2009/CONF.402/2 Young, K. (1983). Understanding accreditation (The Jossey-Bass higher education series). Editorial: Jossey-Bass; 1st edición (1 Enero 1983), p. 502.